

MUSTERBERICHT, GEKÜRZT

KI-Anbieterprüfung

Bericht zur Lösung „Service-Assistent“
der Musteranbieter GmbH

Auftraggeber	Mustermaschinenbau GmbH (fiktiv)
Geprüfte Lösung	Service-Assistent der Musteranbieter GmbH (fiktiv)
Vorhaben	KI-Assistent für den Service, Vertragslaufzeit drei Jahre
Stufe	Anbieterprüfung
Prüfer	Mark Joachim, tarienna GmbH
Stand	Oktober 2026

Dieser Bericht ist ein gekürztes Muster.

Auftraggeber, Anbieter, Lösung und alle Feststellungen sind frei erfunden. Ähnlichkeiten mit bestehenden Unternehmen oder Produkten sind nicht beabsichtigt.

Der Bericht zeigt den Aufbau eines Berichts der KI-Anbieterprüfung in Auszügen. Ein Bericht aus einer beauftragten Prüfung enthält zu allen sieben Prüfpunkten sämtliche Feststellungen, die Einordnung und alle offenen Fragen.

1 Gesamteinschätzung

Bewertung **Gelb** Mit Nachbesserungen tragfähig, so noch nicht unterschriftsreif

Die Lösung ist für den vorgesehenen Einsatz im Service grundsätzlich geeignet. Der Anbieter geht sorgfältig mit Daten um, und seine technische Leitung kennt die Grenzen der Lösung.

Zwei Punkte sprechen dagegen, den vorliegenden Vertragsentwurf zu unterschreiben. Der Anbieter hängt vollständig von einem einzigen Modellanbieter ab und darf dessen Preiserhöhungen ohne Obergrenze weitergeben. Außerdem prüft er die Qualität der Antworten bisher nur in Stichproben und kann keine Fehlerquote nennen.

Beide Punkte lassen sich vor Vertragsschluss klären. Aus technischer Sicht rate ich, erst zu unterschreiben, wenn die offenen Fragen aus Abschnitt 4 beantwortet und die Zusagen des Anbieters im Vertrag festgehalten sind.

2 Ampelübersicht

Nr.	Prüfpunkt	Ampel	Kernaussage
1	Eigenanteil der Technologie	Gelb	Die eigene Leistung liegt in der Aufbereitung der Servicedokumente. Das Sprachmodell ist vollständig zugekauft.
2	Daten	Grün	Verarbeitung in der EU, keine Nutzung für das Training, Trennung der Kunden in der Vorführung nachvollzogen.
3	Abhängigkeiten	Rot	Ein einziger Modellanbieter, kein erprobter Wechsel, Preisweitergabe ohne Obergrenze.
4	Wirtschaftlichkeit	Gelb	Im Pilot planbar. Im Regelbetrieb liegt die Rechnung nach meiner Hochrechnung rund 1.400 € im Monat über dem Angebot.
5	Qualitätsnachweis	Rot	Keine systematische Messung, nur Stichproben. Eine Fehlerquote kann der Anbieter nicht nennen.
6	Teamkompetenz	Grün	Die technische Leitung benennt die Grenzen der Lösung offen und konkret.
7	Regulierung	Gelb	Die Einordnung ist plausibel, aber nicht dokumentiert. Die Pflichten des Betreibers sind nicht beschrieben.

So ist die Ampel zu lesen

Grün

Kein wesentliches Risiko erkennbar.

Gelb

Es besteht ein Risiko, das sich vor Vertragsschluss klären oder im Vertrag absichern lässt.

Rot

Es besteht ein wesentliches Risiko. In der vorliegenden Form trägt dieser Punkt nicht.

So sind die Feststellungen gekennzeichnet

G

Geprüft. Ich habe die Aussage anhand von Unterlagen nachvollzogen oder in der Vorführung gesehen.

A

Angabe des Anbieters. Die Aussage beruht auf dem Fragebogen oder dem Gespräch und wurde nicht überprüft.

3 Die Prüfpunkte im Einzelnen (Auszug)

Dieser Musterbericht zeigt drei der sieben Prüfpunkte mit einer Auswahl der Feststellungen. Ein Bericht aus einer beauftragten Prüfung enthält zu jedem Prüfpunkt alle Feststellungen und die Einordnung.

3.1 Eigenanteil der Technologie

Was ist selbst entwickelt, was sind fremde Modelle?

Bewertung**Gelb**

... Feststellungen und Einordnung sind im Musterbericht gekürzt.

3.2 Daten

Welche Daten werden genutzt, wem gehören sie, wohin fließen sie?

Bewertung**Grün**

Feststellungen (Auszug)

G

Die Daten werden in Rechenzentren in der EU gespeichert und verarbeitet (Auftragsverarbeitungsvertrag, Architekturübersicht, Konfiguration in der Vorführung).

G

Der Vertrag des Anbieters mit dem Modellanbieter schließt aus, dass Eingaben für das Training verwendet werden (Vertragsauszug).

A

Bei Vertragsende werden die Daten nach 30 Tagen gelöscht und auf Wunsch vorher in offenen Formaten herausgegeben.

... Weitere Feststellungen sind im Musterbericht gekürzt.

Bedeutung für die Entscheidung

Der Umgang mit den Daten gibt keinen Anlass zur Sorge. Offen ist nur, dass der Anbieter die Herausgabe der Daten nicht vorgeführt hat.

3.3 Abhängigkeiten

Was passiert bei Preis- oder Bedingungsänderungen des Modellanbieters?

Bewertung **Rot**

Feststellungen (Auszug)

- G** Die Lösung nutzt ausschließlich ein Modell eines einzigen Modellanbieters (Architekturübersicht, Vorführung).
- A** Ein Wechsel auf ein anderes Modell sei in wenigen Wochen möglich. Erprobt hat der Anbieter den Wechsel bisher nicht.
- G** Der Vertragsentwurf erlaubt dem Anbieter, Preiserhöhungen seines Modellanbieters mit einer Frist von vier Wochen weiterzugeben. Eine Obergrenze fehlt.

... Weitere Feststellungen sind im Musterbericht gekürzt.

Bedeutung für die Entscheidung

Hier liegt das größte Risiko. Der Auftraggeber bindet sich für drei Jahre und trägt das Preisrisiko des Modellanbieters allein. Gibt der Anbieter ab dem zweiten Jahr eine Preiserhöhung von 30 Prozent weiter, entstehen bei 2.500 € im Monat über die Restlaufzeit Mehrkosten von 18.000 €. Ein Sonderkündigungsrecht für diesen Fall sieht der Vertragsentwurf nicht vor.

3.4 Wirtschaftlichkeit

Was kostet die Nutzung im laufenden Betrieb und bei Wachstum?

Bewertung **Gelb**

Feststellungen (Auszug)

- G** Die monatliche Gebühr beträgt 2.500 € und enthält 20.000 Anfragen. Jede weitere Anfrage kostet 7,5 Cent (Preisblatt).
- A** Im Pilot haben 25 Nutzer rund 8.000 Anfragen im Monat gestellt. Für den Regelbetrieb plant der Auftraggeber mit 120 Nutzern.
- G** Der Kunde sieht seinen Verbrauch nur auf der Monatsrechnung. Eine Kostenobergrenze lässt sich nicht einstellen (Vorführung).

... Weitere Feststellungen sind im Musterbericht gekürzt.

Bedeutung für die Entscheidung

Das Angebot zeigt nur den günstigen Fall. Rechnet man die Nutzung aus dem Pilot auf 120 Nutzer hoch, ergeben sich rund 38.400 Anfragen im Monat. Die Rechnung läge dann bei rund 3.900 € statt 2.500 € im Monat. Die Kosten bleiben planbar, wenn Kontingent oder Obergrenze vor Vertragsschluss an die erwartete Nutzung angepasst werden.

3.5 Qualitätsnachweis

Misst der Anbieter die Ergebnisqualität systematisch?

Bewertung **Rot**

... Feststellungen und Einordnung sind im Musterbericht gekürzt.

3.6 Teamkompetenz

Versteht der Anbieter die Grenzen seiner Lösung?

Bewertung **Grün**

... Feststellungen und Einordnung sind im Musterbericht gekürzt.

3.7 Regulierung

Wie ordnet der Anbieter seine Lösung nach der EU-KI-Verordnung ein, und ist er darauf vorbereitet?

Bewertung **Gelb**

... Feststellungen und Einordnung sind im Musterbericht gekürzt.

4 Offene Fragen für die Verhandlung (Auszug)

Die offenen Fragen sollte der Auftraggeber dem Anbieter vor der Unterschrift stellen. Die Zusagen gehören in den Vertrag.

1. Akzeptiert der Anbieter eine Obergrenze für Preisanpassungen über die Vertragslaufzeit und ein Sonderkündigungsrecht, falls er sie überschreitet?
2. Führt der Anbieter den Wechsel auf ein zweites Modell vor Vertragsschluss vor, oder sagt er ihn mit einer festen Frist vertraglich zu?

3. Bietet der Anbieter ein Kontingent an, das zur erwarteten Nutzung mit 120 Nutzern passt, oder eine monatliche Kostenobergrenze?
4. Führt der Anbieter die Herausgabe der Daten vor Vertragsschluss vor?

... Weitere offene Fragen sind im Musterbericht gekürzt.

5 Grundlagen und Grenzen der Prüfung

Grundlagen

- Mein Fragebogen in acht Teilen, vom Anbieter schriftlich beantwortet
- Unterlagen des Anbieters. Die Feststellungen nennen jeweils, auf welche Unterlage sie sich stützen.
- Ein Gespräch von zweieinhalb Stunden mit der technischen Leitung des Anbieters, einschließlich Live-Vorführung

Grenzen

- Die Prüfung beruht auf Unterlagen, Gesprächen und Vorführung, nicht auf einer Quellcode-Analyse.
- Der Bericht kennzeichnet, welche Aussagen geprüft wurden und welche auf Angaben des Anbieters beruhen.
- Die Prüfung ist eine technische Einschätzung. Sie ist keine Rechtsberatung und keine Zusage, dass ein Vorhaben gelingt.

Unabhängigkeit

- Die Vergütung hängt nie vom Ergebnis der Prüfung ab.
- tarienna erhält keine Provisionen von Anbietern.
- In einem Vorhaben, das tarienna prüft, setzt tarienna die Lösung nicht selbst um.
- Bestehende Geschäftsbeziehungen zu einem Anbieter legt tarienna vor der Beauftragung offen.

Dieser Bericht ist ein gekürztes Muster mit frei erfundenem Auftraggeber, Anbieter und Inhalt. Informationen zur KI-Anbieterprüfung stehen unter www.tarienna.eu/ki-anbieterpruefung/.